

*Е.Н. ПАНКРАТОВА*, к.э.н., доц., ХГУ «НУА», Харьков

## СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

У статті розглянуті суб'єкти соціальної відповідальності та її об'єкти, змістовно розкрито сутність соціальної відповідальності бізнесу в умовах глобалізації, розглянуто можливі шляхи імплементації принципів Глобального договору в практику українських компаній.

The article deals with subjects of social responsibility and its objects, content and essence of social responsibility in the context of globalization, consider possible ways of implementing the Global Compact principles in the practice of Ukrainian companies.

**Ключевые слова:** хозяйствующий субъект, социальная ответственность, бизнес, глобальный договор, институциональное развитие.

### **Введение.**

Понятие «социальная ответственность бизнеса» в настоящее время стало восприниматься как база, на которой должны строиться отношения между обществом и капиталом. Это сложное, многоуровневое явление, пронизывающее всю систему общественных отношений. В обществе существует три стороны социального партнерства: государство, интересы которого выражает правительство; трудящиеся, то есть население; предпринимательское бизнес-сообщество.

Ответственность бизнеса перед всем обществом, перед государством и трудящимися, – это, прежде всего, отказ от всяких «серых» или «теневых» схем, уплата налогов вовремя и в полной мере, своевременная выплата зарплаты. Это создание новых рабочих мест, развитие производства, обеспечение безопасности труда, современное оснащение рабочих мест. Ответственность государства перед бизнесом – это создание условий для того, чтобы бизнес мог нормально развиваться и выполнять свои обязанности. Это благоприятная институциональная среда в стране. Предприниматель должен чувствовать себя уверено, ему должны быть понятны «правила игры». Ответственность государства перед трудящимися – это социальная защита, социальная политика по отношению ко всему населению. Она должна обеспечиваться на те налоги, которые государство собирает и с трудящихся в виде налога с доходов физических лиц, и с бизнеса в виде всех прочих отчислений. Наконец, ответственность трудящихся и перед государством, и перед работодателем – это определенная толерантность, понимание, что и для чего делается, соблюдение баланса социальных интересов.

Вопрос исследования глобальной социальной ответственности бизнеса

содержится в работах многих отечественных и зарубежных ученых, среди которых О. Билорус, С. Хромов-Борисов, Б. Будзан, Н. Зарубина, О. Власова, Й. Шумпетер, А. Гроув и другие. Оценивая глобализацию, исследователи усматривают в ней много положительных и отрицательных сторон. Вместе с тем, осталось немало вопросов, которые требуют дополнительного изучения. Прежде всего, это касается поисков путей уменьшения рисков глобализации.

#### **Постановка задачи.**

Основными задачами данной работы является анализ содержания сущности социальной ответственности бизнеса в условиях глобализации, определение субъектов глобальной ответственности (тех, кто несет эту ответственность), и ее объектов (тех, перед кем и за что именно эта ответственность наступает), возможность применения принципов Глобального договора в практике украинских компаний.

#### **Методология.**

Для достижения намеченных результатов в работе использовались следующие методы исследования: системно-логический подход, логическое обобщение результатов, статистический, диалектический (при теоретическом обосновании поставленной цели, освещении основного материала и формулировании выводов).

#### **Результаты.**

Могут ли субъекты нести ответственность за процессы, происходящие в переходном обществе? Многие авторы видят источник и причину девальвации ценностных ориентаций, идеалов и нравственных норм в нынешнем состоянии общества в целом, социально-культурной среде, в которой развивается личность [2]. Сам по себе субъект – всего лишь слепая и безвинная жертва обстоятельств, которые от него никак не зависят, и за которые он отвечать в принципе не может.

Понимание ответственности как адресного отношения позволяет оценивать ее внутреннюю структуру как совокупность разных уровней: «Фирма несет ответственность не перед обществом вообще, а перед конкретным набором сторон, влияющих на принятие управленческих решений в фирме и, в свою очередь, подверженных воздействию этих решений. Существенно то, что заинтересованные стороны различаются не только силой влияния на предприятие, но и уровнем зрелости – то есть, готовностью взаимодействовать и делиться ресурсами» [5]. Такая социальная ответственность является свидетельством зрелого и стабильного состояния

общества.

Выход хозяйствующих субъектов на глобальный уровень породил сильные и не всегда позитивные глобальные эффекты и, тем самым, – проблему глобальной ответственности. В 2003 году Организация Объединенных Наций разработала и приняла Глобальный договор [4]. С помощью такой силы, как коллективные действия, механизм Глобального договора продвигает концепцию ответственного корпоративного гражданства, с тем, чтобы деловые круги содействовали решению проблем глобализации. Именно так частный сектор – в партнерстве с другими общественными силами – может способствовать созданию более устойчивой и всеохватывающей глобальной экономики.

«Крупные корпорации давно пришли к пониманию, что их деятельность может оказывать значительное влияние на жизнь целых регионов и огромного количества людей. Во многом такое влияние оказывается опосредованно: через поставщиков, от которых требуется продукция хорошего качества по низким ценам – да еще и в тех объемах, которые в данный момент необходимы, что в определенных ситуациях может приводить к авралам (что означает сверхурочную работу для работников этих поставщиков)», – отмечает российский специалист в области практической организации социальной ответственности фирм [5]. По его мнению, именно поэтому в последнее время социальная ответственность стала уделом не только больших корпораций, традиционно выделяющих огромные суммы денег на экологические, медицинские и образовательные программы по всему миру – но и малых и средних.

Сегодня в Глобальном договоре участвуют компании из всех регионов мира, международные организации трудящихся и организации гражданского общества. Глобальный договор представляет собой добровольную инициативу, основанную на концепции корпоративного гражданства с двумя взаимодополняющими целями [4].

- сделать Глобальный договор и его принципы частью стратегии и деятельности деловых кругов;

- поощрять сотрудничество между основными заинтересованными сторонами посредством содействия налаживанию партнерских связей в поддержку целей Организации Объединенных Наций.

Как отмечается в материалах ООН, Глобальный договор не является механизмом регулирования: он не занимается ни «надзором», ни принуждением, ни оценкой поведения или действий компаний. Вместо этого

Глобальный договор полагается на публичную подотчетность, транспарентность и просвещенную политику компаний, трудящихся и гражданского общества по защите собственных интересов в целях инициирования и совместного принятия практических мер, направленных на реализацию принципов Глобального договора [4].

Сегодня Глобальный договор ООН подписали более 2500 компаний. Он содержит десять принципов, относящихся к правам человека, справедливым трудовым отношениям, защите окружающей среды и противодействию коррупции. Договор, учрежденный в июле 2000 года, призван способствовать ответственному поведению корпораций, выдвигая принципы, которыми должны руководствоваться предприятия, реагируя на вызовы глобализации. «Во все более взаимосвязанном мире корпоративная ответственность больше не предмет добровольного выбора – это стратегическая необходимость», – отметил исполнительный директор офиса Глобального договора Георг Келл (Georg Kell) [6].

Однако и сегодня в корпоративной среде не существует единого мнения по вопросу о том, насколько правомерно требовать от компаний (помимо того, что им предписывают концепции корпоративной социальной ответственности) дополнительных добровольных самоограничений. Сторонники инициативы ООН, среди которых авторитетные общественные организации, бизнес-ассоциации и ряд крупных компаний, признают, что в современном мире корпорации играют гораздо более сложную роль, чем во времена Милтона Фридмана, и их задача уже не сводится к максимизации прибыли для акционеров [4].

При этом апеллируют к принципиальным изменениям возможностей современных корпораций, превращающихся в глобальных акторов. Процессы глобализации изменяют экономическую картину мира, открывая перед корпорациями возможности для достижения значительного могущества. Разумные самоограничения должны, по мнению сторонников Глобального договора, уберечь и общество, и сами компании от того, чтобы их деятельность стала катализатором взрывоопасных процессов.

В то же время сторонники более традиционного (либерального) подхода считают, что корпорации должны утвердить более высокие этические стандарты, однако исключительно добровольно и только в рамках уже существующего национального законодательства. Встречается и привычное возражение, основанное на том, что главная миссия бизнеса – производить нужные людям товары и услуги, по доступной цене, нормального качества, а

защита и соблюдение прав человека – неотъемлемая обязанность государства, и бизнесу не нужно выступать в несвойственной ему роли. Тем не менее, большинство компаний признает, что в повседневной деятельности им приходится решать вопросы (а иногда и проблемы), имеющие непосредственное отношение к правам человека, вопросам экологии.

Авторы глобального обзора конкурентоспособности национальных экономик [7] используют для оценки уровня государственного давления на бизнес количество разрешений, которые необходимо получить для регистрации фирмы в различных странах. Согласно приведенным данным, наименьшее количество таких разрешения – по два – необходимо получить в Сингапуре, Шри-Ланке и Великобритании. В трех государственных органах нужно получить разрешение в Дании, Финляндии, Исландии, Ирландии, Нидерландах и Швейцарии. Пять разрешений необходимо получить в Австрии, Норвегии, Португалии и Швеции. При этом в Дании на оформление трех документов уходит 30 дней, а в Норвегии пять документов оформляется всего за 10 дней.

Если рассматривать практику оформления и «проталкивания» документов как своего рода процесс обучения цивилизованному взаимодействию бизнеса и государства, то институциональный эффект этого, возможно, не так уж и плох. Постепенность институциональных реформ, обеспечиваемая бюрократическими препонами, обеспечивает проникновение правил и норм рынка вглубь, на уровень базовых стереотипов и норм хозяйственного поведения субъектов. Однако с точки зрения поддержания нормальной конкурентоспособности национальной экономики это выглядит как прямое расхищение предпринимательского ресурса общества, за которое государство перед обществом должно нести какую-то ответственность.

Такая ситуация благоприятно совпала с глобальной тенденцией усиления социальной ответственности крупных корпораций. Решая все более широкий круг социальных задач, крупные корпорации требуют и соответствующего места в современной социально-экономической системе.

Российские компании следующим образом оценивают социальную ответственность бизнеса: «Мы признаем, что социальная ответственность и открытость – основополагающие принципы деятельности нашей компании... Это значит, что мы в равной степени должны учитывать интересы муниципальных образований, государства в целом, потребителей как конечных получателей услуг, наших партнеров и акционеров. Мы также должны всесторонне информировать общественность о нашей экономической, экологической и социальной деятельности» (ОАО «Российские коммунальные

системы»). ««Система» одной из первых российских компаний присоединилась к Глобальному договору... и вступила во всемирный Совет предпринимателей по устойчивому развитию. Мы придаем большое значение участию в этих и других инициативах и программах, направленных на повышение транспарентности и гражданской ответственности бизнеса» (АФК «Система»).

Однако не всегда это происходит безболезненно. Существующая сумма полномочий основных субъектов социальной системы не может быть увеличена, а может быть только перераспределена. Американский социолог Р. Лахман отмечает: «Резкий рост влияния американских корпораций, а также ослабление государства и гражданских союзов привели к образованию в США настоящей олигархии. Эта форма власти опасна для самих США, потому что олигархи не состояниии заниматься долгосрочным развитием страны» [1]. По данным Р. Лахмана, в 1992 году топ-менеджменту американских корпораций принадлежало только 2% акций, а в 2002 – уже 12%.

В этом случае будет сформирована естественная основа для органического развития социально-экономической системы в сторону менее бюрократизированной и более социализированной модели. Как отмечал Й. Зигерт, «создать гражданское общество вообще невозможно. Оно должно созреть само, и это долгий процесс, подверженный многочисленным внешним воздействиям» [3].

**Выводы.** Имплементация принципов Глобального договора в практику украинских компаний в ближайшее время неизбежно интенсифицируется под влиянием как конкурентного давления, так и в силу необходимости соблюдения формальных и неформальных норм цивилизованного ведения бизнеса в глобальной среде. Но поскольку сегодняшнее общество не может быть охарактеризовано как зрелое и стабильное, то и социальная ответственность субъектов, если она и имеет место, должна существенно отличаться по своему содержанию и формам от того, что мы наблюдаем в странах с устоявшейся рыночной системой.

Глобальная ответственность предполагает глобальное переосмысление и соответствующее перевоспитание, и от этого процесса никто не может быть огражден. Глобальная ответственность бизнеса Украины состоит именно в том, чтобы он воспринимал украинские проблемы в глобальном контексте.

Достижение равновесия между внешними и внутренними ценностями страны является сложной задачей для Украины – ей еще предстоит создавать соответствующее законодательное и институциональное поле, внедрять нормы гражданского общества, строить базу для прочных равноправных отношений с

европейскими и восточными соседями. В настоящее время чрезвычайно важно улучшение реальной экономической ситуации в государстве, осмысление и внедрение в жизнь правил ведения бизнеса, являющихся нормой в международном бизнес-сообществе.

**Список литературы:** 1. Власова О. Они испугались / О. Власова // Эксперт. – 2007. – № 8. – (26 февр.). 2. Зарубина Н. Этика предпринимательства в русской культуре [Электронный ресурс] // Отечественные записки. – 2002. – № 4/5. – Режим доступа: <http://www.strana-oz.ru/?numid=5&article=269>. 3. Зигерт Й. Гражданское общество в России [Электронный ресурс] / Й. Зигерт // Отечественные записки. – 2005. – № 6. – Режим доступа : <http://www.strana-oz.ru/?numid=27&article=1169>. 4. Права человека в принципах «Глобального договора» [Электронный ресурс] // Социальная ответственность бизнеса / Агентство соц. информации. – Режим доступа: <http://www.soc-otvet.ru/sob2/sob.nsf/0/> 5. Хромов–Борисов С. Связанные одной цепью : Ежеквартал. отчет практики корпоратив. упр. на март 2006 г. [Электронный ресурс] / С. Хромов–Борисов // Эмитент: Северо-Запад России / М-во Рос. Федерации по антимонопол. политике и поддержке предпринимательства и др. – Режим доступа : [http://emitent-spb.ru/corporate-control/mfk\\_03\\_2006/02/](http://emitent-spb.ru/corporate-control/mfk_03_2006/02/). 6. Symantec присоединилась к глобальному договору ООН [Электронный ресурс] // Symantec: Новости. – 2006. – 21 марта. – Режим доступа: <http://symantec.ocs.ru/index.php?link=158823&articleid=159072>. 7. The Global Competitiveness Report 2002–2003. N Y: Oxford University Press for the World Economic, 2002. – 696 p.

Подано до редакції 22.06.2009

## УДК 339.137.2

*Т.А. ДЯЧЕНКО*, асс., НТУ «ХПИ», Харьков

*В.А. ГЫРОВА*, студ., НТУ «ХПИ», Харьков

### **КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ МИРОВОГО ХОЗЯЙСТВА**

В статье раскрывается содержание основных элементов «новой экономики». Исследуются вопросы изменения конкуренции и ее сущности в новых экономических условиях. Предложены направления для повышения конкурентоспособности Украины на мировом рынке.

The article reveals the basic elements of the "new economy". This article investigates issues of change in competition and its effect in the new economic conditions. New directions to improve Ukraine's competitiveness on the world market are offered.

**Ключевые слова:** конкурентоспособность, конкурентные преимущества, экономика знаний, постиндустриальное общество, глобализация.

**Введение.** В современных условиях усиливающегося процесса глобализации и интернационализации проблемы международной конкуренции выходят на первый план. В этой связи категория «конкурентоспособность» стала чрезвычайно актуальной, особенно в последние 20 лет. Это обусловило появление теоретических разработок, посвященных выявлению конкурентных преимуществ страны в мировом хозяйстве и описанию методик повышения